
ARTENSCHUTZFACHBEITRAG

Projekt 3. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 1
„Gewerbegebiet Wiepkenhagen“

Gemeinde Trinwillershagen
Landkreis Vorpommern-Rügen

Datum 13.07.2023

Bearbeitung



Freiraum &
Landschaft

Planungsbüro
Dipl.-Ing. (FH) Franziska Lohmann
Alter Holzhafen 17b • 23966 Wismar

INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|------|--|----|
| 1. | Einleitung..... | 3 |
| 1.1. | Anlass und Aufgabenstellung | 3 |
| 1.2. | Rechtliche Grundlagen..... | 3 |
| 1.3. | Methodik | 4 |
| 1.4. | Datengrundlagen | 5 |
| 1.5. | Beschreibung des Untersuchungsgebietes..... | 6 |
| 2. | Beschreibung des Vorhabens und seiner wesentlichen Wirkungen..... | 10 |
| 2.1. | Beschreibung des Vorhabens | 10 |
| 2.2. | Beschreibung der relevanten Wirkfaktoren | 10 |
| 3. | Bestandsdarstellung sowie Abprüfung der Verbotstatbestände | 11 |
| 3.1. | Abprüfen der Verbotstatbestände für die Anhang IV-Arten..... | 11 |
| 3.2. | Abprüfen der Verbotstatbestände für die europäischen Vogelarten nach Art. 1 und Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie | 13 |
| 4. | Maßnahmen zur Vermeidung und vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) | 17 |
| 5. | Quellen..... | 17 |

Anlage 1 Relevanzprüfung Anhang IV-Arten
Anlage 2 Lageplan Faunistische Erfassung

1. Einleitung

1.1. Anlass und Aufgabenstellung

Die Gemeinde Trinwillershagen beabsichtigt die Änderung des rechtskräftigen Bebauungsplanes Nr. 1 „Gewerbegebiet Wiepkenhagen“. Geplant ist es, für den Bereich nördlich des Kastanienweges die Art der baulichen Nutzung für einzelne Teilflächen zu ändern und die Flächen, mit Ausnahme einer Teilfläche, einheitlich als Gewerbegebiet festzusetzen.

Bei der Umsetzung der Festsetzungen eines Bebauungsplanes können dem Vorhaben zwingende Vollzugshindernisse entgegenstehen, die sich aus den artenschutzrechtlichen Bestimmungen des § 44 BNatSchG ergeben. Dabei kann ein Bebauungsplan seine Planrechtfertigung verlieren. Daher sind spätestens bei der Aufstellung oder Änderung von Bebauungsplänen die artenschutzrechtlichen Verbote aus § 44 Abs. 1 BNatSchG in die bauleitplanerischen Überlegungen einzubeziehen (LUNG 2012).

1.2. Rechtliche Grundlagen

Maßgebliche rechtliche Grundlage für die artenschutzrechtliche Prüfung des Vorhabens sind die Zugriffsverbote aus dem Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG).

Gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten:

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören (Zugriffsverbote).

Gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG liegt bei unvermeidbaren Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft kein Verbotstatbestand vor:

1. wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann,
2. wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind,
3. wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Für Standorte wild lebender Pflanzen der in Anhang IV Buchstabe b der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten gelten die Sätze 2 und 3 entsprechend. Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens kein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote vor.

1.3. Methodik

Grundlage für den Aufbau und das Vorgehen ist der Leitfaden „Artenschutz in Mecklenburg-Vorpommern“ von Froelich und Sporbeck (2010). Folgende Arten sind prüfrelevant:

- alle in Mecklenburg-Vorpommern vorkommenden Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie, die gemäß der Liste der in Mecklenburg-Vorpommern besonders und streng geschützten heimischen Tier- und Pflanzenarten (ohne Vögel)“ vom LUNG M-V, Stand: 22.07.2015;
- alle vorkommenden europäischen Vogelarten gemäß Art. 1 der Vogelschutzrichtlinie, die der überarbeiteten Tabelle „Angaben zu den in Mecklenburg-Vorpommern heimischen Vogelarten“ vom LUNG M-V (06.08.2013) genannt werden.

Das Untersuchungsgebiet wird festgelegt und umfasst den Änderungsbereich des B-Planes sowie eine 50 m Wirkzone. Im Rahmen der tabellarischen Relevanzprüfung (Anlage 1) wird anhand der Biotopausstattung, faunistischer Erfassungen und Verbreitungskarten abgeleitet bzw. festgestellt, welche Artengruppen und Arten im Untersuchungsgebiet vorkommen bzw. zu erwarten sind. Des Weiteren wird anhand der zu erwartenden Projektwirkungen abgeleitet, ob für diese Arten aufgrund der Wirkungen des Vorhabens das Auslösen der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG von vornherein ausgeschlossen werden kann und ob gemäß § 44 Abs. 5 BNatSchG auch im Zuge eines Eingriffes innerhalb des Planvorhabens die ökologischen Funktionen der evtl. betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt werden.

Als nichtbetroffene Arten, werden darüber hinaus angesehen:

- Arten, die im Land Mecklenburg-Vorpommern gemäß Roter Liste ausgestorben oder verschollen sind und deren Auftreten in M-V zukünftig nicht zu erwarten ist;
- Arten, die gemäß Range-Karten der Steckbriefe des LUNG ihr Verbreitungsgebiet nicht im Untersuchungsraum haben. Es sind verfügbare Informationen hinzuzuziehen, wie die im Umwelt-Katenportal MV verfügbare Daten zur Verbreitung von Arten und Artengruppen.
- Arten, die gemäß der landesweiten Range-Karten zwar im Bereich des Messtischblattes auftreten, die aber auf Grund ihrer Lebensraumsprüche und der vorhandenen Habitatstrukturen im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen können
- Arten, bei denen sich bau-, anlage- und betriebsbedingt Beeinträchtigungen auf Grund der geringen Auswirkungen des Vorhabens ausschließen lassen,

Arten, für die sich eine Schädigung, Störung oder Tötung nicht von vornherein ausschließen lässt, ist einzeln zu prüfen, ob durch das Vorhaben die Verbotstatbestände gemäß § 44 BNatSchG ausgelöst werden können. Dabei sind Vermeidungs- und vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen in die Prüfung einzubeziehen. Ein Verbotstatbestand ist nicht gegeben, wenn durch Vermeidungsmaßnahmen und/oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (sogenannte CEF-Maßnahme – *continuous ecological functionality*) die ökologische Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt ist und sich der Erhaltungszustand der lokalen Population nicht verschlechtert (§ 44 Abs. 1 BNatSchG).

Sollte die Prüfung zu dem Ergebnis kommen, dass es durch die Planung zu erheblichen Schädigungen oder Störungen der Tiere einer lokalen Population kommt und die ökologische Funktion nicht mehr erfüllt ist, ist eine Ausnahmeprüfung durchzuführen und entsprechende Maßnahmen sind festzulegen.

Nach Art. 16 Abs. 1 der FFH-Richtlinie kann von diesen Verboten u. a. abgewichen werden, wenn

- es keine anderweitige zufriedenstellende Lösung gibt (die zu keinen oder geringeren Beeinträchtigungen der Arten nach Anhang IV führen),
- die Populationen der betroffenen Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet trotz der Ausnahmeregelung ohne Beeinträchtigung in einem günstigen Erhaltungszustand verweilen und
- zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art vorliegen.

1.4. Datengrundlagen

In den vorangegangenen Planungen wurde im Zuge der „Partiellen Neuaufstellung und Ergänzung des Bebauungsplanes Nr. 1“ im Jahr 2012 ein Artenschutzfachbeitrag vom Büro Lämmel Landschaftsarchitekt (Lämmel 2012) erstellt. Dabei wurde das bestehende Gewerbegebiet und die Sonstigen Sondergebiete nicht in die Untersuchung einbezogen, da sie außerhalb der partiellen Neuaufstellung lagen.

Für die 3. Änderung des Bebauungsplanes wurde vom Büro Freiraum & Landschaft ein Fachbeitrag Eingriffs-/Ausgleichsbilanzierung und Grünordnung (Freiraum & Landschaft 07/2023) erstellt. Darin enthalten ist ein Bestandsplan der Biotoptypen, der als Grundlage genutzt wird.

In Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde Landkreis Vorpommern/Rügen wurden die Artengruppen Brutvögel und Amphibien vor Ort mit der nachfolgend beschriebenen Untersuchungstiefe und -methodik erfasst.

Brutvögel

Es wurden insgesamt drei Tag-Begehungen im Zeitraum März bis Juni durchgeführt. Dämmerungs- und nachtaktiven Arten waren aufgrund der gegebenen Habitatstrukturen nicht zu erwarten, deshalb waren Nacht- und Abendbegehungen nicht notwendig.

Die Brutvogelerfassung wurde nach dem Methodenstandard der Revierkartierung nach Südbeck et. al. (2005) vorgenommen. Die Bestimmung und Erfassung erfolgten anhand der Rufe, Gesänge und durch Beobachtung. Verhaltensmerkmale, die auf eine Brut hinweisen, wurden ebenfalls aufgenommen. Aus den gewonnenen Ergebnissen wurden die Reviermittelpunkte abgeleitet und in den Lageplan für die faunistische Erfassung eingetragen (Anlage 2).

Tabelle 1: Zeit- und Witterungsangaben zu den Begehungen

| Termine: | Uhrzeit | Witterung |
|----------|---------------|---|
| 31.03.23 | 6:45-8:00 Uhr | bewölkt, leichter Ostwind, 9 °C |
| 27.04.23 | 5:30-7:00 Uhr | abwechselnd bewölkt und sonnig, mittelstarker Westwind, 6 °C |
| 26.06.23 | 5:00-7:00 Uhr | abwechselnd bewölkt und sonnig, sehr leichter Nordost-Wind, 18 °C |

Amphibien

Während der Begehungen wurde die Artengruppen Amphibien durch das Vernehmen von Rufen und durch Sichtbeobachtung ebenfalls erfasst. Das vorhandene Gewässer wurde am 27.04.2023 mit dem Kescher untersucht.

1.5. Beschreibung des Untersuchungsgebietes

Das Untersuchungsgebiet liegt im Ortsteil Wiepkenhagen am westlichen Ortsrand an der Bundesstraße B 105. Zentraler Teil des Untersuchungsgebietes ist ein kleines Gewerbegebiet, das an zwei Seiten an eine Photovoltaik-Freiflächenanlage angrenzt. Im Osten bezieht das Untersuchungsgebiet die Ortslage aus Wohngrundstücken und im Norden die Bundesstraße und Acker mit ein. Naturräumlich befindet sich das Untersuchungsgebiet in der Landschaftszone 2 „Vorpommersches Flachland“ und in der Landschaftseinheit „Lehmplatten nördlich der Peene“ im Übergang zur Landschaftseinheit „Fischland-Darß-Zingst und südliches Boddenkettenland“. Die umgebende Landschaft ist von Intensiv-Ackerbau und den Grünländern der Niederung des Saaler Bachs geprägt.

Innerhalb des Untersuchungsgebietes stehen mehrere Gebäude, die der ansässigen gewerblichen Nutzung zuzuordnen sind. Die Gebäude wurden nicht begangen, sondern nur aus der Ferne durch Sichtbeobachtung untersucht, da hier vorerst keine Eingriffe zu erwarten sind (siehe Kap. 2.1). Die Freiflächen der Gewerbegrundstücke sind überwiegend mit intensiv gepflegten Rasen bewachsen sowie mit sporadisch auftretenden Einzelbäumen und -gebüsch. Nördlich und westlich der Gewerbegrundstücke sind Brachen vorhanden, die als Mähwiese gepflegt werden. Sie ist artenarm mit einer deutlichen Dominanz an Süßgräsern. Hier sind Baumgruppen aus älteren Obstgehölzen, Weiden und Pappeln vorhanden, ebenso einzelne Weidengebüsche. An der Birne wurde eine kleinere Baumhöhle festgestellt. An den Weiden im westlichen Teil wurden Risse und Spalten festgestellt. Im Norden durchqueren ein Radweg sowie die Bundesstraße B 105 das Untersuchungsgebiet. Des Weiteren befindet sich im Nordwesten ein aufgegebener Wasserspeicher, der auf eine vorangegangene gewerbliche Nutzung zurückzuführen ist (siehe Freiraum & Landschaft 07/2023). Das Gewässer führte nur an den Begehtagen im März und April Wasser. Es hat steile Böschungen und ist durch den Weidenaufwuchs stark beschattet. Submersvegetation ist nicht vorhanden.

Im östlichen Teil ist eine Baustelle vorhanden. Die Freifläche ist vollständig geschottert und eingezäunt worden. An den Seiten sind Baustoffe gelagert: Betonelemente, Kies und Erdhaufen. Die Bautätigkeit wurde für den Zeitraum des Planverfahrens unterbrochen. Sobald die Genehmigung vorliegt, wird die Bautätigkeit wieder aufgenommen. Vor der Baufeldfreimachung war die Fläche dem Luftbild nach zu urteilen, ebenso Teil der im Norden und Westen vorhandenen Wiese.

Außerhalb des Gewerbegebietes befinden sich zu großen Anteilen Ackerflächen sowie eine PV-Freiflächenanlage. Im Nordosten auf der gegenüberliegenden Seite der B 105 existiert eine Hofstelle an deren Zuwegung sich ein bekannter Weißstorchhorst befindet. Im Osten durchquert die Trinwillershäger Straße und im Süden der Kastanienweg (Erschließungsstraße mit Wendehammer) das Untersuchungsgebiet. Im Osten liegt ein weiteres Einzelgehöft, das von einer Baumreihe aus Altbäumen zur Straße hin eingegrünt ist.

Durch die Bundesstraße und das vorhandene Gewerbegebiet besteht bereits eine hohe Vorbelastung an Lärmemissionen und optischen Reizen.



Abb. 1: Baumreihe aus Weiden innerhalb des Gewerbegebietes mit Wiese und Gebüsch im westlichen Teil des Plangebietes



Abb. 2: besetzter Weißstorchhorst im April 2023 (außerhalb des Plangebietes)



Abb. 3: künstlicher Wasserspeicher mit Weidengebüsch (März 2023)



Abb. 4: Baustelle im östlichen Teil des Untersuchungsgebietes, März 2023



Abb. 5: Baumhöhlung, Birne an der B 105



Abb. 6: Baumgruppe aus Jung- und Altbäumen an der B 105

2. Beschreibung des Vorhabens und seiner wesentlichen Wirkungen

2.1. Beschreibung des Vorhabens

Die Gemeinde Trinwillershagen beabsichtigt die Änderung rechtskräftigen Bebauungsplanes Nr. 1 im zentralen Bereich des Ortsteils Wiepkenhagen. Geplant ist es, für den Bereich nördlich des Kastanienweges die Art der baulichen Nutzung für einzelne Teilflächen zu ändern und die Flächen einheitlich als Gewerbegebiet festzusetzen. Aktuell setzt der Bebauungsplan Nr. 1 (hier: 2. vereinfachte Änderung) aus dem Jahr 1996 für diesen Bereich ein Gewerbegebiet und zwei sonstige Sondergebiete fest. Außerdem wurde im Zuge der Neuaufstellung des Bebauungsplanes Nr. 1 aus dem Jahr 2012 der östliche Teil von Flurstück 74 als Grünfläche festgesetzt.

In der 3. Änderung des Bebauungsplanes ist es vorgesehen, den östlichen Teil von Flurstück 74 ebenfalls in das Gewerbegebiet einzubeziehen. Innerhalb dieses Grünstreifens wurden im Zuge der Neuaufstellung die Anpflanzung einer Strauchhecke und einer Baumreihe entlang der Trinwillershäger Straße festgesetzt. Die Maßnahmen wurden bisher nicht umgesetzt.

Ein Teil der Gewerbeflächen wird zudem in Flächen für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und Entwicklung von Natur und Landschaft umgewandelt, um den Verlust von Kompensationsmaßnahmen auszugleichen.

Weiterhin soll im Rahmen der 3. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 1 eine Anpassung bzw. Neuordnung der grünordnerischen Maßnahmen auf dem Flurstück 65 vorgenommen werden.

Innerhalb der Gewerbegrundstücke, die sich aktuell in Nutzung befinden, sind absehbar keine baulichen Änderungen oder Eingriffe anderer Art vorgesehen. Unmittelbare Eingriffe stehen mit der B-Planänderung nur innerhalb von Flurstück 74 bevor sowie innerhalb der Fläche für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Natur und Landschaft.

2.2. Beschreibung der relevanten Wirkfaktoren

Die Umweltwirkungen, die ein Vorhaben verursachen kann, werden nach bau-, anlage- und betriebsbedingten Wirkungen differenziert. Je nach Ausprägung und Vorbelastung der betroffenen Strukturen bzw. Funktionen können Wirkfaktoren zu keinen, nicht erheblichen oder erheblichen Beeinträchtigungen führen.

Baubedingte Wirkfaktoren

- hauptsächlich während der Bauphase zu erwarten durch Arbeiten mit Baufahrzeugen und -maschinen, Abgrabungen und Aufschüttungen sowie die Lagerung von Baumaterial
- dabei können:
 - o Individuen getötet oder geschädigt werden
 - o stoffliche Emissionen, Erschütterungen und Verdichtungen zu Schädigungen und Veränderung von Lebensraumstrukturen führen
 - o visuelle und akustische Emissionen zu Störungen führen
 - o Lebensräume verloren gehen durch die vorübergehende Inanspruchnahme von Flächen für die Baustelleneinrichtung

Anlagebedingte Auswirkungen

- Folgewirkungen durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme; gekennzeichnet durch Versiegelung, Überbauung oder sonstige Nutzungsänderungen

- dabei können:
 - o Lebensräume und Habitate zerstört, verkleinert und/oder zerschnitten werden
 - o Barrieren in vorhandenen Biotopverbundsystemen entstehen

Betriebsbedingte Wirkfaktoren

- Folgewirkung durch die Nutzung bzw. den Betrieb der geplanten Erschließungsanlagen, Gebäude und sonstigen Einrichtungen.
- dabei können:
 - o stoffliche Emissionen, akustische und visuelle Störwirkungen entstehen, die bspw. zu einer Vergrämung der vorkommenden Arten führen oder sie in ihrer Ruhe- oder Fortpflanzungsstätte stören und beeinträchtigen.
 - o Die Änderung der Art der baulichen Nutzung wird keine signifikante Veränderung der betriebsbedingten Wirkungen nach sich ziehen. Das Untersuchungsgebiet ist durch den vorhandenen Verkehr und die bestehende Nutzung stark Vorbelastet durch optische Reize und Lärm.

3. Bestandsdarstellung sowie Abprüfung der Verbotstatbestände

3.1. Abprüfen der Verbotstatbestände für die Anhang IV-Arten

3.1.1 Flora

Für das Plangebiet wurde eine Biotoptypenkartierung nach der „Anleitung für die Kartierung von Biotoptypen und FFH-Lebensraumtypen“ (vgl. LUNG 2013) durchgeführt (Freiraum & Landschaft 07/2023). Dabei wurden vor allem siedlungstypische, sowie Grünland- und Ackerbiotope festgestellt. Das Kleingewässer wurde als künstlicher Wasserspeicher aufgenommen.

Ein Vorkommen der in Mecklenburg-Vorpommern vorkommenden nach Anhang IV der FFH- Richtlinie geschützten Pflanzenarten schwimmendes Froschkraut (*Luronium natans*), Zwerg-Mummel/ Zwerg-Teichrose (*Nuphar pumila*), Sumpf-Glanzkraut (*Liparis loeselii*) und Sumpf-Engelwurz (*Angelica palustris*) kann ausgeschlossen werden.

Eine Beeinträchtigung der geschützten Pflanzenarten ist durch das Vorhaben nicht möglich. Artenschutzrechtliche Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG können für die Arten ausgeschlossen werden.

3.1.2 Fauna

In Anlage 1 wird im Rahmen der Relevanzprüfung für die in Mecklenburg-Vorpommern vorkommenden Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie geprüft, ob diese potenziell vorkommen können oder ob sie nachgewiesen wurden und ob durch die Projektwirkungen eine Beeinträchtigung abschätzbar ist.

Die Relevanzprüfung ergab, dass potenziell vorkommende Fledermäuse durch das Vorhaben beeinträchtigt werden könnten, deshalb sind für diese Artgruppe die Verbotstatbestände abzu prüfen.

| | |
|--|---|
| Fledermäuse | |
| <p>Das Untersuchungsgebiet (UG) eignet sich potenziell als Lebensraum für alle nicht wald- oder gewässergebundenen Fledermausarten. Das UG liegt am dörflichen Siedlungsrand und weist mit Gebäuden und älteren Bäumen potenzielle Quartierstrukturen und durch Wiesen, Staudenfluren und der Baumreihe und -gruppe mögliche Jagdhabitats auf. Folgende Arten könnten vorkommen: Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>), Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>), Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>), Großer Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>), Braunes Langohr (<i>Plecotus auritus</i>), Große Bartfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>), Kleine Bartfledermaus (<i>Myotis mystacinus</i>) und Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>).</p> <p>Innerhalb der Eingriffsbereiche liegen keine Gebäude oder Altbäume, die zurückgebaut oder beseitigt werden. Inwiefern die Gebäude eine Habitateignung besitzen, wurde nicht näher untersucht. Die Baustellenfläche, die vorher als artenarme Wiese bestand, hat eher eine sekundäre Bedeutung als Jagdhabitat. Der Baumbestand im Plangebiet wird zum Erhalt festgesetzt.</p> | |
| Prüfung der Verbotstatbestände | |
| § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG Tötungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Einige der Bäume im Bestand weisen einzelne Höhlungen und Spalten auf. Bei den vorhandenen Gebäuden kann nicht ausgeschlossen werden, dass sie Sommer-, Zwischen- oder Winterquartiere sowie Wochenstuben besitzen. Bei einer Rodung bzw. bei Abriss- oder Baumaßnahmen können Individuen getötet oder verletzt werden. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG Störungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Die genannten Quartiersstrukturen könnten potenzielle Fortpflanzungs-, Aufzucht – oder Überwinterungsquartiere sein. Bei Rodungs- oder Baumaßnahmen ist eine Störung während dieser Perioden möglich. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG Beschädigungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Die genannten Quartiersstrukturen könnten bei Rodungs- und Baumaßnahmen beschädigt werden. Sollte es sich dabei um Fortpflanzungs- und Ruhestätten handeln, wird der Verbotstatbestand ausgelöst. |
| Bewertung | |
| Planung | Die Bäume werden zum Erhalt festgesetzt, so dass mögliche Quartiere und Jagdstrukturen erhalten bleiben. An den vorhandenen Gebäuden ist im Zuge der B-Planänderung vorerst keine bauliche Änderung oder ein Rückbau geplant. |
| Maßnahme V-1 | Gebäude sind im Vorfeld vor baulichen Veränderungen oder vor einem Rückbau von einer fachkundigen Person auf ein Vorkommen von Fledermäusen zu untersuchen. Je nach Ergebnis sind in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde Vermeidungs- oder CEF-Maßnahmen festzulegen und umzusetzen. |
| Bewertung | Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V-1 ist ein Auslösen der Verbotstatbestände im Zuge des Planvorhabens nicht zu erwarten. |

Die artenschutzrechtlichen Belange der Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie sind nicht berührt. Es sind keine Vermeidungsmaßnahmen oder vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen erforderlich.

3.2. Abprüfen der Verbotstatbestände für die europäischen Vogelarten nach Art. 1 und Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie

Im Zeitraum März bis Juni 2023 wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (siehe Kap. 1.4). Im Ergebnis wurden 19 Brutvogelarten festgestellt, wovon 8 Arten ihre Revierzentren innerhalb des Plangebietes haben (siehe Tabelle 2). Darunter wird lediglich der Haussperling in der Roten Liste auf der Vorwarnstufe geführt. Als Durchzügler oder Nahrungsgäste wurden die Arten Baumfalke, Graugans, Kormoran, Star, Stieglitz, Rauchschwalbe und Rotmilan erfasst.

Tabelle 2: Erfasste Brutvogelarten mit Revierzentren im Untersuchungsgebiet

| Art | wissenschaftl. Name | Abk. | Schutzstatus | | | Innerhalb Änderungsbereich | | Außerhalb Änderungsbereich | |
|----------------|----------------------|------|--------------|--------|-----------------|----------------------------|-------------|----------------------------|----------|
| | | | RL D | RL M-V | Anhang I EU-VRL | Anzahl Brutpaare | | Anzahl Brutpaare | |
| | | | | | | Gebäude | Grünflächen | Siedlung | Acker/PV |
| Amsel | Turdus merula | A | | | | | 1 | | |
| Bachstelze | Motacilla alba | Ba | | | | | 1 | | |
| Buchfink | Fringilla coelebs | B | | | | | 1 | | |
| Feldlerche | Alauda arvensis | F | 3 | 3 | | | | | 2 |
| Goldammer | Emberiza citrinella | G | | | | | | | 2 |
| Hausrotschwanz | Phoenicurus ochruros | Hr | | | | 1 | | | |
| Haussperling | Passer domesticus | H | V | V | | 5 | | | |
| Kohlmeise | Parus major | K | | | | | 1 | | |
| Ringeltaube | Columba palumbus | Rt | | | | | 1 | | |
| Rotkehlchen | Erithacus rubecula | R | | | | | 1 | | |
| Weißstorch | Ciconia ciconia | Ws | 3 | 3 | x | | | 1 | |

Nachfolgend erfolgt die Abprüfung der Verbotstatbestände für die Brutvögel mit Revierzentren im Plangebiet. Dabei werden die Brutvogelarten in Gilden gruppiert je nach Standortmerkmal der Niststätte:

- Gebäudebrüter
- Gehölzbrüter

| | |
|---|--|
| Gebäudebrüter | |
| <p>Im Bereich der bebauten Grundstücke im Gewerbegebiet wurden Niststätten folgender Arten festgestellt: <i>Bachstelze, Hausrotschwanz und Haussperling</i>.</p> <p>Die Bachstelze nutzt eine große Vielfalt an Nistmöglichkeiten. Neben bodennahen Nischen brütet sie auch in Höhlen oder an Gebäudenischen. Der Hausrotschwanz ursprünglich ein Felsenbrüter und der Haussperling als Höhlenbrüter suchen sich als Kulturfolger gern an Gebäuden entsprechende Nistmöglichkeiten.</p> | |
| Prüfung der Verbotstatbestände | |
| § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG Tötungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Bei Umbau- oder Abrissarbeiten während der Brutzeit kann das Gelege oder die Niststätte mit den noch nicht mobilen Nestlingen zur Verletzung oder Tötung von Individuen führen. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG Störungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Beim Rück- oder Umbau von Gebäuden kann es bspw. zu Lärmemissionen und visuellen Störwirkungen kommen, die zur Aufgabe der Niststätte führen oder ein Aufsuchen der Niststätte verhindern. Hausrotschwanz und Bachstelze können leicht auf benachbarte Siedlungsstrukturen ausweichen. Da der Haussperling zunehmend gefährdet ist, sollte das Störungsverbot für die Art beachtet werden. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG Beschädigungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Beim Rück- oder Umbau von Gebäuden kann es zum Verlust von Niststätten kommen. Die Arten haben ein System jährlich abwechselnd genutzter Nester, so dass es nicht zu einer Beeinträchtigung kommt, wenn außerhalb der Brutzeit einzelne oder mehrere Einzelnester beschädigt oder zerstört werden (LUNG 2016). Der Erhaltungszustand der Arten wird sich dadurch nicht verschlechtern. Die Arten Hausrotschwanz und Bachstelze sind im Siedlungsraum regelmäßig vertreten und können leicht auf benachbarte Siedlungsstrukturen ausweichen. Der Verlust von Niststätten des Haussperlings ist aufgrund der zunehmenden Gefährdung der Art auszugleichen. |
| Bewertung | |
| Planung | An den Gebäuden ist im Zuge der B-Planänderung vorerst keine bauliche Veränderung geplant. Dies ist jedoch in Zukunft nicht ausgeschlossen, deshalb sollten die nachfolgenden Vermeidungsmaßnahmen beachtet werden, um das Auslösen des Tötungs-, Störungs- und Beschädigungsverbot zu vermeiden. |
| Maßnahme V-2 | Gebäude sind vor baulichen Veränderungen oder vor einem Rückbau von einer fachkundigen Person auf ein Vorkommen von Brutvögeln zu untersuchen. Wird ein Vorkommen festgestellt, ist ein Rück- oder Umbau innerhalb der Brutzeit im Zeitraum zwischen 15.03. bis 15.09. eines Jahres <u>nicht</u> zulässig. |
| Maßnahme CEF-1 | Sollten bei Baumaßnahmen Niststätten des Haussperlings beschädigt oder zerstört werden, sind diese im Verhältnis 1:2 durch Sperlingskoloniekästen auszugleichen und am Gebäude oder in der Nähe vor Beginn der Baumaßnahme und vor Beginn der Brutzeit anzubringen. |

| | |
|-----------|---|
| Bewertung | Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V-2 und der vorgezogenen Ausgleichsmaßnahme CEF-1 ist ein Auslösen der Verbotstatbestände im Zuge des Planvorhabens nicht zu erwarten. |
|-----------|---|

| | |
|---|--|
| Gehölzbrüter | |
| In die Gilde der Gehölzbrüter wurden Baumhöhlen, Baum- und Gebüschbrüter gleichermaßen aufgrund der übersichtlichen Anzahl an Arten zusammengefasst. Hierzu gehören Amsel (Baum- und Buschbrüter), Buchfink (Baumbrüter), Rotkehlchen (Baum- und Buschbrüter), Kohlmeise (Baumhöhlenbrüter) und Ringeltaube (Baum- und Nischenbrüter). Mit Ausnahme des Rotkehlchens brüten die Arten im vorhandenen Altbaumbestand. Alle Arten sind weit verbreitet und gegenüber mittelbarer Störwirkungen vergleichsweise unempfindlich. | |
| Prüfung der Verbotstatbestände | |
| § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG Tötungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Bei Gehölzrodungen während der Brutzeit kann das Gelege oder die Niststätte mit den noch nicht mobilen Nestlingen zur Verletzung oder Tötung von Individuen führen. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG Störungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Bei Baumaßnahmen kann es bspw. zu Lärmemissionen und visuellen Störwirkungen kommen, die zur Aufgabe der Niststätte führen oder ein Aufsuchen der Niststätte verhindern. Da die Arten weit verbreitet und nicht gefährdet sind, können sie auf benachbarte Gehölzstrukturen ausweichen. Eine Verschlechterung des lokalen Populationsbestandes kann ausgeschlossen werden. |
| § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG Beschädigungsverbot | |
| Konfliktbeschreibung | Bei der Rodung von Gehölzen, insbesondere des geschützten Baumbestandes, kann es zum Verlust von Niststätten kommen. Mit Ausnahme der Kohlmeise erlischt der Schutz der Fortpflanzungsstätte nach Beendigung der jeweiligen Brutperiode. Bei der Kohlmeise erlischt der Schutz erst mit Aufgabe der Fortpflanzungsstätte, was sich über mehrere Brutperioden erstrecken kann. Die Art hat ein System jährlich abwechselnd genutzter Nester, so dass es nicht zu einer Beeinträchtigung kommt, wenn außerhalb der Brutzeit einzelne oder mehrere Einzelnester beschädigt oder zerstört werden (LUNG 2016). Der Erhaltungszustand der Arten wird sich dadurch nicht verschlechtern. Alle Arten sind in Grünflächen des Siedlungsraumes regelmäßig vertreten und können leicht auf benachbarte Siedlungsstrukturen ausweichen. |
| Bewertung | |
| Planung | Der Altbaumbestand wird im Plangebiet zum Erhalt festgesetzt. Für die Baumbrüter ist somit ein Auslösen des Tötungs- und Beschädigungsverbotes ausgeschlossen. Sollte bei der Baufeldfreimachung oder bei der Anlage des naturnahen Standgewässers die Rodung von Kleinbäumen oder Gebüsch vorgesehen sein, ist die Vermeidungsmaßnahme V-3 zu beachten, um das Auslösen des Tötungs- und Beschädigungsverbotes zu vermeiden. |

| | |
|--------------|--|
| Maßnahme V-3 | Die Rodung von Gehölzen ist ausschließlich im Zeitraum von 1. Oktober bis 28. Februar gestattet (§ 39 Abs. 5 Nr. 2 BNatSchG). |
| Bewertung | Unter Berücksichtigung Festsetzungen zum Erhalt von Bäumen und der Vermeidungsmaßnahme V-3 ist ein Auslösen der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 (Tötungs- und Beschädigungsverbot) ausgeschlossen. Ein Auslösen des Verbotstatbestandes nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 (Störungsverbot) kann von vornherein ausgeschlossen werden. |

Zusätzlich zu den Vogelarten, die ihre Revierzentren innerhalb des Plangebietes haben, sind auch mögliche Auswirkungen auf Arten außerhalb des Plangebietes zu prüfen.

Die Feldlerche, die auf der Roten Liste Deutschland und Mecklenburg-Vorpommern als gefährdet eingestuft wird, besiedelt die umliegenden Acker- und PV-Flächen. Gleiches gilt für die Goldammer. Da bereits eine erhebliche Vorbelastung durch den vorhandenen Verkehr und der gegebenen Gewerbenutzung besteht, sind mittelbare Auswirkungen auf die Arten, z.B. durch Lärmemissionen nicht zu erwarten.

Der Weißstorch als gefährdete Art (RL D und M-V) und nach Anhang I Vogelschutzrichtlinie geschützt, brütet in der Nähe des Plangebietes. Ein Auslösen des Tötungs- oder Beschädigungsverbot durch das Vorhaben ist somit nicht möglich. Da die Nahrungsflächen im Horst-Umkreis von 2.000 m als essenzielle Habitatbestandteile für die Fortpflanzungsstätte gewertet werden (LUNG 2016), ist ein Abprüfen des Störungsverbot für die Art erforderlich.

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Der Weißstorch nistet an der Hofzufahrt auf den an der B 105 gegenüber vom Plangebiet liegendem Gehöft. Bei den Begehungen wurden ein Brutpaar sowie zwei Jungvögel erfasst. Bei der Begehung im Juni wurden die Altvögel etwa 1,8 km westlich vom Horst auf den Grünlandflächen südlich der B 105 bei der Nahrungssuche registriert.

Zur Nahrungssuche suchen Weißstörche bevorzugt offenes Land mit nicht zu hoher Vegetation auf, dazu zählen feuchte Niederungen mit Feuchtwiesen, Teichen, aber auch landwirtschaftlich extensiv genutztes Grünland und Viehweiden in Horstnähe (Bauer et. al. 2012).

Im Zuge der artenschutzrechtlichen Beurteilung für die Neuaufstellung des B-Plan Nr. 1 (Lämmel 2012) erfolgte eine Festlegung zum Ausgleich von Nahrungsflächen, da mit der Grünlandüberplanung zugunsten der PV-Anlage mit einem Verlust von essenziellen Nahrungsflächen zu rechnen war.

Innerhalb des Änderungsbereiches befinden sich Wiesenflächen, die möglicherweise auch zur Nahrungssuche vom Weißstorch frequentiert werden. Es handelt sich um eine artenarme Wiese mit mehrmaliger Mahd im Jahr. Im Frühjahr wurden zwei mit Wasser überstaute Teilflächen festgestellt.

Formal sind die Wiesenflächen nicht als Nahrungsflächen anzusehen, da sie seit der Ursprungsplanung rechtskräftig mit Festsetzungen für die Anpflanzung von Gehölzen (öffentliche Grünfläche), zur Nutzung als Sonstiges Sondergebiet oder zur Nutzung als Gewerbegebiet belegt sind. Sie sind mit Realisierung der Festsetzungen als Nahrungsfläche für den Weißstorch nicht mehr nutzbar. Die Wiesenflächen im Änderungsbereich sind somit nicht als essenzielle Nahrungsflächen des Weißstorch anzusehen. Ein Auslösen des Störungsverbot während der Fortpflanzungszeit ist somit nicht zu erwarten.

Mit der 3. Änderung des Bebauungsplanes erfolgt die Umwidmung eines Teils des Gewerbegebietes zu einer Fläche für Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung von Natur und Landschaft. Innerhalb dieser Fläche wird zwischen der künftigen Strauchhecke (öffentliche Grünfläche) und dem Gewerbegebiet auf Flurstück 67 und 68 ein naturnahes Standgewässer mit Pufferzone angelegt. Auch

wenn Weißstörche bevorzugt Teiche im Offenland aufsuchen, ist zu erwarten, dass das geplante Standgewässer eine Ergänzung zu den vorhandenen Nahrungsflächen darstellen wird.

4. Maßnahmen zur Vermeidung und vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen)

Vermeidungsmaßnahmen

- V1 Gebäude sind im Vorfeld vor baulichen Veränderungen oder vor einem Rückbau von einer fachkundigen Person auf ein Vorkommen von Fledermäusen zu untersuchen. Je nach Ergebnis sind in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde Vermeidungs- oder CEF-Maßnahmen festzulegen und umzusetzen.
- V2 Gebäude sind im Vorfeld vor baulichen Veränderungen oder vor einem Rückbau von einer fachkundigen Person auf ein Vorkommen von Brutvögeln zu untersuchen. Wird ein Vorkommen festgestellt, ist ein Rück- oder Umbau innerhalb der Brutzeit im Zeitraum zwischen 15.03. bis 15.09. eines Jahres nicht zulässig.
- V3 Die Rodung von Gehölzen ist ausschließlich im Zeitraum von 1. Oktober bis 28. Februar gestattet (§ 39 Abs. 5 Nr. 2 BNatSchG).

Vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen)

- CEF-1 Sollten bei Baumaßnahmen Niststätten des Haussperlings voraussichtlich beschädigt oder zerstört werden, sind diese im Verhältnis 1:2 durch Sperlingskoloniekästen auszugleichen und am Gebäude oder in der Nähe vor Beginn der Baumaßnahme und vor Beginn der Brutzeit anzubringen.

5. Quellen

Bauer et. al. (2012): Bauer, H.-G., Bezzel, E. und Fiedler, W.: Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas; Ein umfassendes Handbuch zu Biologie, Gefährdung und Schutz, AULA- Verlag Wiebelsheim 2012.

Freiraum & Landschaft 07/2023: Fachbeitrag, Eingriffs- und Ausgleichsbilanzierung und Grünordnung, Entwurf vom 10.07.2023, Wismar

Froehlich und Sporbeck: Leitfaden Artenschutz in Mecklenburg-Vorpommern. Hauptmodul Planfeststellung / Genehmigung; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern (LUNG 2008)

Garniel et. al. 2007: Garniel, A, Daunicht, W.D., Mierwald, U. & U. Ojowski: Vögel und Verkehrslärm. Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslärm auf die Avifauna. Schlussbericht November 2007 / Kurzfassung. – In: FuE-Vorhaben 02.237/2003/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Stadtentwicklung, Bonn, Kiel.

Lämmel 2012: Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag zur Partiellen Neuaufstellung und Ergänzung des Bebauungsplanes Nr. 1 Gemeinde Trinwillershagen; Dipl.-Ing. Kai Lämmel Landschaftsarchitekt, Rostock 08.08.2012

LUNG (2005): Rote Liste der gefährdeten Höheren Pflanzen Mecklenburg-Vorpommern; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern

LUNG 2012: Merkblatt: Hinweise zu den artenschutzrechtlichen Zugriffsverboten des § 44 Absatz 1 Bundesnaturschutzgesetz auf der Ebene der Bauleitplanung, Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern, vom 02.07.2012

LUNG 2016: Tabelle: Angaben zu den in Mecklenburg-Vorpommern heimischen Vogelarten, Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern, vom 08.11.2016

Metzing et. al. 2018: Metzing, D.; Garve, E. & Matzke-Hajek, G. (2018): Rote Liste und Gesamtartenliste der Farn- und Blütenpflanzen (Trachaeophyta) Deutschlands. – In: Rote Liste der gefährdeten Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 7: Pflanzen. – Bonn (Bundesamt für Naturschutz). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70

Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie), zuletzt geändert durch Artikel 1 der Richtlinie 2013/17/EU des Rates vom 13.05.2013 zur Anpassung bestimmter Richtlinien im Bereich Umwelt aufgrund des Beitritts der Republik Kroatien,

Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (VSchRL), zuletzt geändert am 13. Mai. 2013.

Umweltdaten-Portal M-V: Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern; Zugriff Juni 2023

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|---|--|--|--|--|
| Säugetiere – Ordnung Fledertiere | | | | | | | |
| Barbastella barbastellus Mopsfledermaus | 2 | 1 | Sommerquartiere hauptsächlich in Spalten an Bäumen, Fledermauskästen, zuweilen Spechthöhlen oder Spalten an waldnahen Gebäuden, Jagdgebiete überwiegend in Wäldern oder parkartigen Landschaften, auch entlang von Waldsäumen, Baumreihen, Feldhecken und Wasserläufen, der Aktionsraum reicht bis etwa 8-10 km um das Quartier | - | - | ohne Erfassung | - |
| Eptesicus nilssonii Nordfledermaus | G | 0 | Mittelgroße Fledermaus mit Wochenstuben überwiegend in Spalten in und an Gebäuden, als Winterquartier werden relativ trockene unterirdische Verstecke bis 7° C gewählt, jagt in Wäldern und an Gewässern | - | - | ohne Erfassung | - |
| Eptesicus serotinus Breitflügelfledermaus | G | 3 | besiedelt ein breites Spektrum an Lebensräumen und ist kaum auf Wald angewiesen, Jagdgebiete sind meist offene Flächen mit teilweise randlichen Gehölzstrukturen, in Siedlungsbereichen jagt die Art selten weiter als 1 km vom Quartier entfernt | x | x | ohne Erfassung | x |
| Myotis brandtii Große Bartfledermaus | V | 2 | Kleine Fledermaus der Wälder und Gewässer, Feldgehölze und Hecken stellen wichtige Jagdgebiete der Art dar, Sommerquartiere befinden sich in Baumhöhlen, Stammanrissen und in Gebäudespalten, Gebäudequartiere sind an Waldränder gebunden | x | x | ohne Erfassung | x |
| Myotis daycne Teichfledermaus | D | 1 | Gebäudebewohner, Jagdgebiete befinden sich über größeren oder langsam fließenden Gewässerflächen, gelegentlich werden auch flache Uferpartien überflogen | - | - | ohne Erfassung | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|--|--|--|--|--|
| Myotis daubentonii- Wasserfledermaus | * | 4 | Wochenstuben überwiegend in Baumhöhlen, aber auch in Spalten, Astlöchern und Fledermauskästen, Winternachweise fast ausschließlich in frostfreien Höhlen, Stollen, Kellern, Bunkeranlagen u.ä. mit sehr hoher Luftfeuchtigkeit | - | - | ohne Erfassung | - |
| Myotis myotis- Großes Mausohr | V | 2 | Gebäudebewohnende Fledermaus (Dachböden), Jagdgebiete über Flächen mit geringer Bodendeckung (z.B. Hallenwälder), auch frisch gemähte Wiesen, abgeweidetem Grünland und abgeernteten Äckern, Winterquartiere befinden sich meist in unterirdischen Höhlen und größeren Kellern | - | - | ohne Erfassung | - |
| Myotis mystacinus- Kleine Bartfledermaus | V | 1 | Art der dörflichen Siedlungen und deren Randbereiche (Streuobstwiesen, Gärten), auch an Feuchtgebieten und in reich strukturierten Landschaften und Wäldern, Jagdgebiete sind Waldränder, Gewässerufer, Hecken, Baumreihen und Gärten, Sommerquartiere befinden sich in Spalten und Hohlräumen von Gebäuden und Bäumen, Winterquartiere in frostfreien Höhlen, Stollen und Kellern | x | x | ohne Erfassung | x |
| Myotis nattereri- Fransenfledermaus | * | 3 | Bevorzugt Laub- und Laubmischwälder, Baumhöhlen- und Gebäudebewohner, jagt im Frühjahr in offenen Lebensräumen, wie Streuobstwiesen, Weiden mit Hecken und an Gewässern, ab Sommer in Wäldern, Überwinterung in Höhlen, Stollen und Kellern | - | - | ohne Erfassung | - |
| Nyctalus leisleri - Kleiner Abendsegler | D | 1 | Typische Waldfledermaus, vor allem in Buchenmischwäldern mit hohem Altholzanteil, jagt in Wäldern und an Waldrändern, Sommer- und Winterquartiere in verschiedenartigen Baumhöhlen | - | - | ohne Erfassung | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|--|--|--|--|--|
| Nyctalus noctula- Abendsegler | V | 3 | Breites Habitatspektrum, Jagdhabitate in allen Landschaftstypen, bevorzugt Quartiere in Spechthöhlen und in Waldrand- Nähe | x | x | ohne Erfassung | x |
| Pipistrellus nathusii- Rauhautfledermaus | * | 4 | In reich strukturierten Waldhabitaten wie Laubmischwäldern, feuchten Niederungswäldern, auch in Nadelwäldern und Parklandschaften zu finden, Jagdgebiete häufig in Wäldern, Waldrändern und an Gewässern, Quartiere in Baumhöhlen und Stammrissen, im Sommer vor allem im Wald und am Waldrand | - | - | ohne Erfassung | - |
| Pipistrellus pipistrellus- Zwergfledermaus | * | 4 | Kommt in nahezu allen Lebensräumen vor (ländliche Siedlungen bis Großstädte), bevorzugt jedoch Wälder und Gewässer, Quartiere in Spalträumen in oder an Gebäuden | x | x | ohne Erfassung | x |
| Pipistrellus pygmaeus- Mückenfledermaus | D | - | Art nicht ausreichend untersucht, Lebensraumsprüchen ähneln denen der Zwergfledermaus jedoch ist die Mückenfledermaus stärker auf wassernehe Lebensräume angewiesen | x | x | ohne Erfassung | x |
| Plecotus auritus- Braunes Langohr | V | 4 | Im Sommer werden Baum- und Gebäudequartiere gewählt, die Überwinterung erfolgt in Höhlen, Stollen und Kellern, Jagdgebiete liegen in Wäldern, aber auch an Waldrändern, in Gebüsch, Hecken, Obstplantagen, Parks und Gärten | x | x | ohne Erfassung | x |
| Plecotus austriacus- Graues Langohr | 2 | - | Art des ländlichen Siedlungsraumes, Jagdgebiete liegen in warmen Talungen, Siedlungen, Gärten und extensiv bewirtschaftetem Agrarland, gebäudebewohnende Art | x | x | ohne Erfassung | x |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|---|--|--|--|--|
| Vespertilio murinus- Zweifarbflodermmaus | D | 1 | Jagdgebiete liegen über Gewässern, Wiesen, Wald, in Siedlungen und über offenen Agrarflächen, Sommerquartiere in Spalten oder Dachböden von Häusern, Winterquartiere in Höhlen und Kellern | - | - | ohne Erfassung | - |
| Säugetiere – ohne Fledertiere | | | | | | | |
| Phocoena phocoena- Schweinswal | 2 | 2 | Schweinswale haben eine Präferenz für küstennahe Gewässer und werden selten in Hochseehabitaten beobachtet, die Art unternimmt keine ausgedehnten Wanderungen | - | - | - | - |
| Castor fiber- Biber | V | 3 | Besiedelt die Weichholzhau und Altarme großer Flussauen, aber auch Seen und kleinere Fließgewässer sowie Sekundärlebensräume (Teichanlagen, Torfstiche), Voraussetzungen für die Ansiedlung sind gute Äsungsbedingungen, eine ausreichende Wasserführung und grabbare, für die Bauanlage geeignete Ufer | - | - | - | - |
| Lutra lutra- Fischotter | 3 | 2 | Besiedelt alle semiaquatischen Lebensräume von der Meeresküste über u.a. Ströme, Seen und Teiche mit kleinräumigen Wechsel verschiedener Uferstrukturen; Nahrung: Fische, Amphibien, Kleinsäuger, Vögel | - | - | - | - |
| Muscardinus avellanarius- Haselmaus | G | 0 | Besiedelt alle Waldgesellschaften und –alterstufen, auch Feldhecken oder Gebüsche im Brachland mit dichten Beerensträuchern und Haselnussvorkommen als Nahrungsgrundlage | - | - | - | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|--|---|--|--|--|
| Canis lupus- Europäischer Wolf | 1 | 0 | Lebensraum auf große Waldgebiete, unzugängliche Moore und Gebirgsregionen beschränkt, in Mecklenburg- Vorpommern ausgestorben oder verschollen, Tendenz zur Wiederbesiedelung aus polnischen/sächsischen- brandenburgischen Populationen | - | - | - | - |
| Reptilien | | | | | | | |
| Coronella austriaca- Schlingnatter | 3 | 1 | Besiedelt wärmebegünstigte offene bis halboffene Lebensräume mit kleinflächigem Biotopmosaik in Heidegebieten, Sandmagerrasen, trockenen Randbereichen von Mooren sowie besonnte Waldränder und -lichtungen; in Siedlungsbereichen Bahndämme, Straßenböschungen und Bruchsteinmauern | - | - | - | - |
| Lacerta agilis- Zauneidechse | V | 2 | Besiedelt folgende naturnahe bzw. anthropogen gestaltete Habitate: Dünengebiete, Heiden, Halbtrocken- und Trockenrasen, Waldränder, Feldraine, sonnenexponierte Böschungen aller Art (Eisenbahndämme, Wegränder), Ruderalfluren, Abgrabungsflächen sowie verschiedenste Aufschlüsse und Brachen, auch in Parklandschaften, Friedhöfen und Gärten | Nein, das Gewerbegebiet ist klein und durch Straßen von weiteren potenziellen Lebensräumen isoliert. Grabbare Böden sind nur im Bereich der Baustelle | - | Konnte durch Sichtbeobachtung nicht nachgewiesen werden. | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|--|---|--|--|--|
| | | | | vorhanden. Durch regelmäßige Störung wird eine Ansiedlung unterbunden. | | | |
| Emys orbicularis- Europäische Sumpfschildkröte | 1 | 1 | bevorzugte Lebensräume sind stark verkrautete, stehende oder sehr langsam fließende Gewässer mit schlammigem Bodengrund, für das Umfeld der Gewässer ist häufig ein ausgeprägtes Geländere Relief charakteristisch, als Eiablageplätze werden Sand-Trockenrasen bevorzugt, oft auf sonnenexponierten Endmoränen oder Sanddünen | - | - | - | - |
| Amphibien | | | | | | | |
| Bombina bombina- Rotbauchunke | 2 | 2 | Als Laichgewässer und Sommerlebensraum werden stehende, sich schnell erwärmende Gewässer mit dichtem sub- und emersen Makrophytenbestand in der offenen Agrarlandschaft bevorzugt, nach der Laich hält sich die Art im Umfeld des Laichgewässers auf, als Winterquartiere dienen Nagerbauten, Erdspalten und geräumige Hohlräume im Erdreich | - | - | Nein | - |
| Bufo calamita- Kreuzkröte | 2 | 2 | Bevorzugte Laichhabitate sind flache, schnell erwärmte, häufig nur temporär wasserführende und damit prädatorenarme Wasseransammlungen, im Binnenland ist die Art auf vegetationsarme, sekundäre Pionierstandorte ausgewichen (Abgrabungsflächen, Sand-, Kies- | - | - | Nein | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|---|--|--|--|--|
| | | | und Lehmgruben, etc.), sandiger Untergrund zum Eingraben als terrestrisches Versteck im Gewässerumfeld erforderlich | | | | |
| Bufo viridis- Wechselkröte | 2 | 2 | bevorzugt offene, sonnenexponierte, trockenwarme Offenlandhabitate mit grabfähigen Böden und teilweisefehlender oder lückiger und niedrigwüchsiger Gras- und Krautvegetation, als Laichgewässer werden flache, vegetationslose oder -arme, sonnenexponierte, schnell durchwärmte Gewässer mit flach auslaufenden Ufern, teilweise auch temporäre Gewässer bevorzugt | - | - | Nein | - |
| Hyla arborea- Laubfrosch | 3 | 3 | besiedelt wärmebegünstigte, reich strukturierte Biotope wie Uferzonen von Gewässern und angrenzende Stauden- und Gebüschgruppen, Waldränder oder Feldhecken, auch Wiesen, Weiden, Gärten und städtische Grünanlagen, als Laichgewässer dienen überwiegend Weiher, Teiche und Altwässer | x | x | Nein | Nein |
| Pelobates fuscus- Knoblauchkröte | 3 | 3 | Typischer Kulturfolger meist auf landwirtschaftlichen Flächen aber auch in Gärten und Parkanlagen ohne ausgeprägte Laichplatzbindung, Laichgewässer sind meist aber eutroph und ganzjährig wasserführend mit gut ausgeprägten Vertikalstrukturen, subterrestrische Winterquartiere auf landwirtschaftlichen Nutzflächen, aber auch Kiesanhäufungen und Mauselöcher | - | - | Nein | - |
| Rana arvalis- Moorfrosch | 3 | 3 | Präferenz für Habitate mit hohem Grundwasserstand, wie Nasswiesen, Moore sowie Erlen- und Birkenbrüche, als Landhabitate dienen Sumpfwiesen und Flachmoore, sonstige Wiesen und Weiden sowie Laub- und Mischwälder | - | - | Nein | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|--|--|--|--|--|
| Rana dalmatina- Springfrosch | 1 | * | Bevorzugt sonnenexponierte und vegetationsreiche Gewässer in Braundünen eingebetteten ehemaligen Strandseen und dystrophen Moorgewässern im Küstenbereich über Waldweiher bis zu kleinen Teichen und Gräben | - | - | Nein | - |
| Rana lessonae- Kleiner Wasserfrosch | G | - | Besiedelt Moor- und Feuchtgebiete innerhalb von Waldflächen, keine strenge Gewässerbindung, Überwinterung in terrestrischen Habitaten | - | - | Nein | - |
| Triturus cristatus- Kammolch | V | 2 | optimale Habitate sind größere sonnenexponierte Kleingewässer mit mehr als 0,5 m Wassertiefe auf schweren Böden mit gut entwickelter Submersvegetation und ein fehlender bzw. geringer Fischbesatz, Laichgewässer inmitten landwirtschaftlicher Nutzflächen, terrestrische Lebensräume (Offenland, Wald) liegen oft in unmittelbarer Nähe der Laichgewässer und sind meist weniger als 1000 m von ihnen entfernt | - | - | Nein | - |
| Weichtiere (Mollusken) | | | | | | | |
| Anisus vorticulus- Zierliche Tellerschnecke | 1 | 1 | Bewohnt pflanzenreiche, klare Stillgewässer und Gräben (Altwässer, Lehm- und Kiesgruben sowie Kleingewässer in Flussauen, ufernahe Zonen von Seen mit Unterwasser- und Schwimmblattvegetation, Moortümpel oder gut strukturierte Wiesengraben) | - | - | - | - |
| Unio crassus- Gemeine Flussmuschel | 1 | 1 | schnell fließende Bäche und Flüsse, die Art bevorzugt eher die ufernahen Flachwasserbereiche mit etwas feinerem Sediment | - | - | - | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|---|--|--|--|--|
| Libellen | | | | | | | |
| Aeshna viridis- Grüne Mosaikjungfer | 2 | 2 | Wegen der engen Bindung an die Eiablagepflanze Krebschere (Stratiotes aloides) kommt die Art vorwiegend in den Niederungsgebieten vor und besiedelt dort unterschiedliche Stillgewässertypen, sofern diese ausreichend große und dichte Bestände der Krebschere aufweisen | - | - | - | - |
| Gomphus flavipes- Asiatische Keiljungfer | - | - | Kommt ausschließlich in Fließgewässern vor, bevorzugt werden die Mittel- und Unterläufe großer Ströme und Flüsse, Larvalphase in Ruhigwasserzonen im schlammig- sandigen Gewässerboden | - | - | - | - |
| Leucorrhinia albifrons- Östliche Moosjungfer | 2 | 1 | Die Art präferiert saure Moorkolke und Restseen mit Schwingrieden aus Torfmoosen und Kleinseggen, wesentlich für die Habitateignung ist der aktuelle Zustand der Moorkolke, diese müssen zumindest fischarm sein und im günstigsten Falle zudem über submerse Strukturen verfügen | - | - | - | - |
| Leucorrhinia caudalis- Zierliche Moosjungfer | 3 | 0 | Bevorzugt werden flache, in Verlandung befindliche Gewässer, die überwiegend von submersen Makrophyten und randlich von Röhrichten oder Rieden besiedelt sind | - | - | - | - |
| Leucorrhinia pectoralis- Große Moosjungfer | 3 | 2 | An mesotrophen Stillgewässern, bevorzugt Torfstiche, nährstoffreiche Zwischen-, Übergangs- und Waldmoore sowie Moorrandbereiche | - | - | - | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|--|--|--|--|--|
| Sympecma paedisca- Sibirische Winterlibelle | 1 | 1 | In Teichen, Weihern, Torfstichen und Seen mit Schlenkengewässern in leicht beschilften bultigen Seggenriedern als Larvalhabitat | - | - | - | - |
| Käfer | | | | | | | |
| Cerambyx cerdo- Großer Eichenbock | 1 | 1 | Lebensräume des Eichenbocks sind offene Alteichenbestände, Parkanlagen, Alleen, Reste der Hartholzaue sowie Solitäräume, wichtig ist das Vorhandensein einzelner bzw. locker stehender, besonnener, alter Eichen, bevorzugt werden physiologisch geschwächte, Schadstellen aufweisende starkstämmige Eichen als Brut-/Larvalhabitat | - | - | - | - |
| Dytiscus latissimus- Breitrand | 1 | 1 | Schwimmkäfer, der permanent wasserführende Stillgewässer besiedelt, die präferiert nährstoffarme und makrophytenreiche Flachseen, Weiher und Teiche mit breitem Verlandungsgürtel bzw. besonnte Flachwasserzonen mit dichter Submersvegetation | - | - | - | - |
| Graphoderus bilineatus- Schmalbindiger Breitflügel- Tauchkäfer | 3 | 1 | Besiedelt permanent wasserführende Stillgewässer im Binnenland, es werden oligo-, meso- und eutrophe Gewässer besiedelt, mit deutlicher Präferenz für nährstoffärmere Gewässer | - | - | - | - |
| Osmoderma eremita- Eremit, Juchtenkäfer | 2 | 3 | Besiedelt alte, anbrüchige und/oder höhlenreiche Laubbäume mit feuchtem Mulm als Brutstätte, bevorzugt werden Einzelbäume, lichte Bestände als auch geschlossene Wälder, auch in flächig verbreiteten Totholzstrukturen | Es sind keine anbrüchigen und höhlenreiche Laubbäume im | - | - | - |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|---|------------------------|----------------|--|--|--|--|--|
| | | | | Plangebiet vorhanden. | | | |
| Tag-/Nachtfalter | | | | | | | |
| Lycaena dispar- Großer Feuerfalter | 3 | 2 | An Flussniederungen und extensiv genutztem Feuchtlflächen in Nähe von Stand- und Fließgewässern mit Vorkommen des Fluss- Ampfers | - | - | - | - |
| Lycaena helle- Blauschillernder Feuerfalter | 2 | 0 | Auf Feucht- und Moorwiesen in der Nähe von Stand- und Fließgewässern mit reichen Beständen an Wiesenknöterich sowie deren Brachestadien mit Mädesüß, in Mecklenburg-Vorpommern ausgestorben oder verschollen | - | - | - | - |
| Proserpinus proserpina- Nachtkerzen- schwärmer | - | V | Die Art besiedelt die Ufer von Gräben und Fließgewässern sowie Wald-, Straßen- und Wegränder mit Weidenröschen-Beständen; seltener kommt die Art in trockenen Weidenröschen-Schlagfluren vor regelmäßig wird sie jedoch auch an Sekundärstandorten nachgewiesen, wo je nach Bodenverhältnissen entweder verschiedene Weidenröschenarten oder Nachtkerzen als Raupenfraßpflanzen dienen | - | - | kein Vorkommen von Weidenrösc hen- Beständen | - |
| Fische und Rundmäuler | | | | | | | |

| Wissenschaftlicher Name- Deutscher Name | Rote Liste Deutschland | Rote Liste M-V | Artspezifische Habitate | Potenzielles Vorkommen im UR/Vorhabengebiet | Empfindlichkeit gegenüber Projektwirkungen/ Beeinträchtigungen durch Vorhaben möglich | Vorkommen im UR, erfolgter Nachweis im Bereich des Vorhabens | Prüfung der Verbotstatbestände notwendig |
|--|------------------------|----------------|---|--|--|--|--|
| Acipenser sturio- Europäischer Stör | | 0 | Die Art kommt heute nur noch sehr selten im Nordostatlantik vor. In Mecklenburg-Vorpommern gilt der Europäische Stör als ausgestorben oder verschollen. | - | - | - | - |

Rote-Liste-Kategorie (RL)

- 0 Ausgestorben oder verschollen
- 1 Vom Aussterben bedroht
- 2 Stark gefährdet
- 3 Gefährdet
- G Gefährdung unbekanntes Ausmaßes
- R Extrem selten
- V Vorwarnliste
- D Daten unzureichend
- * Ungefährdet
- t Nicht bewertet
- [leer] Nicht etabliert (keine Rote-Liste-Kategorie)

Quellenverzeichnis:

Bast, H.-D.: Rote Liste der gefährdeten Amphibien und Reptilien Mecklenburg-Vorpommerns; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 1991

Katja Rohde-Fingerle, Günter Matzke-Hajek, Tino Broghammer, Jonas Bunte und Margret Binot-Hafke: Rote Liste und Gesamtartenliste der Amphibien (Amphibia) Deutschlands, Naturschutz und Biologische Vielfalt, Heft 170 (4); Bundesamt für Naturschutz; Bonn - Bad Godesberg 2020

Günter Matzke-Hajek, Katja Rohde-Fingerle, Tino Broghammer, Jonas Bunte und Margret Binot-Hafke: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands; Rote-Liste-Zentrum (RLZ),

Bundesamt für Naturschutz; Bonn - Bad Godesberg 2020

Labes R.: Rote Liste der gefährdeten Säugetiere Mecklenburg-Vorpommerns, Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 1991

Katja Rohde-Fingerle, Günter Matzke-Hajek, Tino Broghammer, Jonas Bunte und Margret Binot-Hafke: Rote Liste und Gesamtartenliste der Reptilien (Reptilia) Deutschlands, Naturschutz und Biologische Vielfalt, Heft 170 (3); Bundesamt für Naturschutz; Bonn - Bad Godesberg 2020

Jueg U.: Rote Liste der gefährdeten Schnecken und Muscheln des Binnenlandes Mecklenburg-Vorpommern; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 2002

Jungbluth, J.H. & Knorre, D.: Rote Liste und Gesamtartenliste der Binnenmollusken (Schnecken und Muscheln; Gastropoda et Bivalvia) Deutschlands. Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 3: Wirbellose Tiere (Teil 1). – 2011 - Münster (Landwirtschaftsverlag). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (3): 647-708.

Rote Liste der gefährdeten Libellen Mecklenburg-Vorpommern; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 1992

Rote Liste der Libellen Deutschlands; Bundesamt für Naturschutz 2021

Rote Liste der gefährdeten Blatthornkäfer und Hirschkäfer M-V / LUNG (1993) Rote Liste der gefährdeten Bockkäfer & Rote Liste der Wasserkäfer Mecklenburg-Vorpommerns; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 1993/2003

Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands- Wirbellose Tiere (Teil1 und 2) / BINOT et al. (1998): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55. Bonn-Bad Godesberg: Bundesamt für Naturschutz 2016

Rote Liste der gefährdeten Tagfalter M-V und Rote Liste der gefährdeten Großschmetterlinge M-V; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 1993 und 1997

Rote Liste der gefährdeten Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 3: Wirbellose Tiere (Teil 1). – Bonn (Bundesamt für Naturschutz). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (3): 167–194 & 243–283.

Rote Liste der gefährdeten Süßwasser- und Wanderfische Mecklenburg-Vorpommern; Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie Mecklenburg-Vorpommern 2015

Rote Liste der im Süßwasser reproduzierenden Neunaugen und Fische; Bundesamt für Naturschutz 2009



Brutvogelerfassung

- kein besonderer Schutz
- Vorwarnstufe Rote Liste M-V
- gefährdet nach Rote Liste M-V
- geschützt nach Anhang I EU-Vogelschutzrichtlinie
- Flurgrenze mit Flurstücksnummer
74
- Geltungsbereich, 3. Änderung B-Plan Nr. 1
- künstlicher Wasserspeicher

| Art | Abk | Anhang I | | |
|----------------|-----|----------|--------|--------|
| | | RL D | RL M-V | Eu-VRL |
| Amsel | A | | | |
| Bachstelze | Ba | | | |
| Buchfink | B | | | |
| Elster | E | | | |
| Feldlerche | F | 3 | 3 | |
| Goldammer | G | | | |
| Hausrotschwanz | Hr | | | |
| Hausperling | H | V | V | |
| Kohlmeise | K | | | |
| Ringeltaube | Rt | | | |
| Rotkehlchen | R | | | |
| Weißstorch | Ws | 3 | 3 | x |



Lageplan: Faunistische Erfassung

M 1:1.250 (A3)
Datum: 13.07.2023

3. Änderung Bebauungsplan Nr. 1 "Gewerbegebiet Wiepkenhagen"

Gemeinde Trinwillershagen



Freiraum & Landschaft
Dipl.-Ing. (FH) Franziska Lohmann
Alter Holzhafen 17b
23966 Wismar